

Bo Mørch Mogensen
[Redacted]
[Redacted]

Den 1. januar 2011 blev Patientklagenævnets opgaver overtaget af Patientombuddet eller de nævn, som sekretariatsbetjenes af Patientombuddet.

Sager indgivet til Patientklagenævnet før 1. januar 2011, færdigbehandles af Sundhedsvæsenets Disciplinærnævn. Det fremgår af § 8, stk. 4, i lov nr. 706 af 25. juni 2010 om ændring af lov om klage- og erstatningsadgang inden for sundhedsvæsenet, lov om autorisation af sundhedspersoner og om sundhedsfaglig virksomhed, sundhedsloven og forskellige andre love.

I denne sag træffes afgørelsen derfor af Sundhedsvæsenets Disciplinærnævn.

Patientombuddet sender Dem hermed de oplysninger, vi har modtaget i forbindelse med behandling af anmodningen om genoptagelse af sagen, og som vil danne grundlag for afgørelsen.

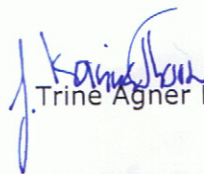
Vi vedlægger også sekretariatets forslag til afgørelse. Det skal understreges, at der kun er tale om et forslag til afgørelse, idet afgørelsen træffes af nævnet.

Har De bemærkninger til forslag til afgørelse eller til det vedlagte materiale, beder vi Dem skrive til Patientombuddet inden 14 dage fra i dag. Deres eventuelle bemærkninger vil indgå i grundlaget for afgørelsen.

Hvis Patientombuddet herefter skønner, at sagen er fuldt oplyst, vil sagen blive behandlet færdig. De vil få lejlighed til at kommentere sagen igen, hvis der er grundlag for at ændre det forslag til afgørelse, De har fået tilsendt, dog kun hvis ændringen går Dem imod.

Vi beder Dem oplyse sagens journalnummer ved enhver henvendelse.

Med venlig hilsen


Trine Agner Nielsen

Forslag

til afgørelse

Sundhedsvæsenets Disciplinærnævn kan ikke imødekomme Bo Mørch Mogensens anmodning om genoptagelse af sagen, hvor Patientklagenævnet traf afgørelse den 4. december 2006.

Afgørelsen af 4. december 2006

Patientklagenævnet fandt ved sin afgørelse af 4. december 2006 ikke grundlag for at kritisere vagtlæge Søren Flemming Roed for hans behandling af Bo Mørch Mogensen den 1. marts 2006 ved en telefonkonsultation i lægevagten. Bo Mørch Mogensen havde kontaktet lægevagten på grund af mavesmerter og opkastninger.

Anmodningen om genoptagelse

Ved breve modtaget henholdsvis den 30. august, den 6., 20. og 24. september samt den 26. oktober 2010 har Bo Mørch Mogensen bedt disciplinærnævnet om at genoptage sagen, idet han blandt andet har anført, at læge Søren Flemming Roed i udtalelse til sagen har anført, at Bo Mørch Mogensen er skizofren og alkoholiker, hvilket ikke kommer sagen ved og kun tjener det formål at ringeagte og devaluere Bo Mørch Mogensen. Han har endvidere anført, at det er forkerte diagnoser,

Endvidere har Bo Mørch Mogensen anført, at han i læge Søren Flemming Roeds udtalelse til sagen er benævnt Børge Mørch Mogensen og dermed er i tvivl om, hvorvidt udtalelsen overhovedet handler om ham.

Begrundelse for afvisning af genoptagelse

Om der er grundlag for at genoptage en sag afhænger af, om der i forhold til den oprindelige behandling af sagen er kommet væsentlige nye oplysninger, som må antages at kunne medføre en ændret bedømmelse af sagen. Det skal forstås således, at der skal være tale om nye oplysninger, som ikke allerede forelå i udtalelser, journalnotater eller andre af sagens akter, da der blev truffet afgørelse i sagen. Disse nye oplysninger skal tillige være så væsentlige, at de måske kan føre til et andet resultat.

Disciplinærnævnet har lagt vægt på, at læge Søren Flemming Roeds udtalelse til sagen forelå forud for afgørelsen den 4. december 2006, og at Bo Mørch Mogensen blev gjort bekendt med denne og havde mulighed for at forholde sig til den før afgørelsen blev truffet.

Disciplinærnævnet har endvidere lagt vægt på, at der ved afgørelsen af 4. december 2006 ikke blev lagt vægt på hvilke eventuelle psykiatriske diagnoser Bo Mørch Mogensen måtte have, idet nævnet udelukkende forholdt sig til telefonkonsultationen vedrørende mavesmerter og opkastninger hos lægevagten den 1. marts 2006 ved læge Søren Flemming Roed.

Disciplinærnævnet skal i denne forbindelse bemærke, at Deres klage over at læge Søren Flemming Roed havde videregivet oplysninger om Dem blev udskilt til behandling på en ny særskilt sag.

Disciplinærnævnet har videre lagt vægt på, at uanset at Bo Mørch Mogensen i udtalelsen fra læge Søren Flemming Roed fejlagtigt er benævnt Børge Mørch Mogensen er det anførte personnummer identisk med Bo Mørch Mogensens, hvorfor det er nævnets vurdering at udtalelsen handler om Bo Mørch Mogensen.

På denne baggrund finder disciplinærnævnet, at der ikke er fremkommet nye og for sagens afgørelse væsentlige oplysninger, der kan begrunde en fornyet realitetsbehandling i disciplinærnævnet.

Bekendtgørelse nr. 1447 af 15. december 2010 om forretningsorden for Sundhedsvæsenets Disciplinærnævn:
§ 14, stk. 3. Fremkommer der i en sag, som er afgjort af nævnet, nye og for sagens afgørelse væsentlige oplysninger, tager nævnet sagen op til fornyet behandling og afgørelse. Det samme gælder, hvis der er begået væsentlige fejl i sagsbehandlingen.