

50  
**Susan Stenholt**

INDGÅET

7 5 SEP. 2006

**Sendt:** 21. september 2006 20:28

P.K.N.

**Til:** Patientklagenævnet

**Emne:** vdr J.nr 040266-0155

indledningsvist vil jeg sige at det er en betænkelig beslutning der er truffet vdr. min klage og den er baseret på nogen fejl agtige slutninger

jeg kastede op da jeg talte med lægen hvorfor jeg har svært ved at se hvordan jeg skulle have gavn af postevand tilsat sukker og salt !  
 jeg havde stærke smerter - hvordan skulle de afhjælpes med postevand sukker og salt ?  
 Endvidere føre lægen til Journal at han skulle have oplyst mig om jeg kunne henvende mig igen dette er ikke korrekt !

jeg gør lægen opmærksom på jeg har smerter svarene til bugspytkirtel betændelse - som jeg tidligere har haft , hvorfor bliver der ikke lagt nogen vægt på dette ?  
 Thi der må være en sandsynlighed for efter som jeg tidligere har lidt af dette at jeg kender symptomerne.  
 og Jeg havde fakta forhøjet bugspytkirtel tal !

Min far er som sagt praktiserende læge vi har gået papirerne igennem fra patient klagenævnet og som min fader bemærker lægen har dækket sig selv godt ind !  
 At lægen formå at gavne sig selv gør ham dog ikke i sig selv kompetent som læge - jeg er vokset op i mellem læger og de mener sammenstemte at han har udført et dårligt stykke arbejde.

jeg er god ven af praktiserende læge Eva Gravngaard , der har lovet at se på sagen , men hun ligger detsvære syg for tiden så det kan tage noget tid men hun plejer at vinde de sager hun føre hun finder lægens arbejde er under al kritik.

Bedste hilsner  
 Bo Mørch Mogensen

=====

=====

\*\*\*\*\*